

# ***Vurderingsankenævnforeningen***

***Generalforsamling mandag 10.9.2012 på Hotel Scandic Copenhagen  
Vester Søgade 6 i København***

## ***Beretning 2010 – 2012***

### **INDLEDNING**

Perioden 2010 – 2012 har været ret turbulent for arbejdet i de 15 vurderingsankenævn, incl. fællesankenævnet på Bornholm, med en meget stor mængde klager, meget ulige fordelt landet over. Klagemængden er dog reduceret betydeligt i forhold til det meget store antal 2007-klager. I perioden er vi gået over til elektronisk kommunikation mellem sekretariatene og nævnsmedlemmerne. Det fungerer godt.

### **BESTYRELSEN**

Bestyrelsen består af 5 medlemmer, 1 formand og 2 valgt blandt nævn vest for Storebælt og 2 blandt nævn øst for Storebælt. Ved generalforsamlingen i 2010 blev Anna Kirstine Dalgaard, Slagelse og Hans Kristian Kristensen, Nakskov nyvalgt og Asra Hammer, Svendborg og Michael Mose, Randers genvalgt til bestyrelsen. Jeg blev genvalgt som formand. Ved den efterfølgende konstituering blev Michael Mose genvalgt som næstformand og kasserer og Ankecentret i Svendborg som sekretariat for foreningen.

Foreningen har en hjemmeside [www.vurderingsanke.dk](http://www.vurderingsanke.dk), som Per Overgaard fra Nordjylland som webmaster har styret med stor flid, rettidighed og høj kvalitet. Tak for det Per! Fra 1.7. i år er hjemmesiden blevet omlagt og styres nu fra Ankecentret. Ved en lille sammenkomst i Aalborg sidst i juni sagde vi pænt farvel og tak til Per Overgaard for arbejdet gennem de mange år.

### **MØDER**

Vi har siden sidste generalforsamling den 13. september 2010 holdt 2 bestyrelsesmøder i 2010, 3 i 2011 og 4 her i år. Herudover formandsmøder med erfaringsudveksling (ERFA-møder) 15.11.2010, 9.5. og 14.11.2011 og 14.5. i år. I formandsmøderne deltager også næstformændene i de nævn, der har oprettet besluttende led. Et spændende kursus om geotekniske rapporter blev holdt for ankenævnmedlemmer og medarbejdere, i København 13.4. og i Aarhus 2.5.2011. Det næste formandsmøde (ERFA) holder vi i Odense den 19. november i år. 26.1.2011 deltog Hans Kristian Kristensen og jeg i skatteministerens seminar om klagestrukturen på skatteområdet sammen med repræsentanter fra Dansk Industri, Advokatrådets skatteudvalg, Foreningen af Danske skatteankenævn og Foreningen af statsautoriserede Revisorer. Enighed

om at klageinstansen skal være uafhængig. Advokater og revisorer så helst en klageinstans af professionelle, men dog overvejende stemning for at bevare et lægmandselement.

Vi har den 4.9 – efter et ekstraordinært bestyrelsesmøde - haft et møde med skatteministeren, hvor Hans Kristian og jeg deltog, bl.a. om erfaringerne fra midtvejsevalueringen fra fællesankenævn Bornholm samt om vores ønsker til fremtidige ændringer i den offentlige ejendomsvurdering. Bevarelse af et lægmandselement med bredt lokalkendskab som ankeinstans. Kun én ankeinstans -- vurderingsankenævnene, evt. sådan at særlige klagesager efter visitering går til Landsskatteretten. Ministeren var meget lydhør overfor disse to ting, men forbeholdt sig retten til nærmere evaluering af forsøget med fællesankenævn.

## SEKRETARIATSSTØTTEN

Sekretariatsstøtten til de 3 forskellige slags ankenævn fra de 9 fælles ankenævnssekretariater virker generelt meget tilfredsstillende. Dog virker det mærkeligt, at sekretariaterne ikke ligger midt i deres område. Fællessekretariaterne betyder en meget mere fleksibel udnyttelse af det samlede antal medarbejdere ved sekretariaterne, hvor behovet på vurderingsområdet i 2010 og 2011 år har været meget stort samtidig med, at sagerne på skatteområdet har været stadig færre. Mange medarbejdere blev omskølet fra skat til vurdering og er gået ind i det nye arbejdsområde med krum hals og fine resultater. Lånet af 56 medarbejdere indtil april 2011 betød afvikling af 2007-klagerne ligesom udnyttelse af medarbejdere på tværs af landet har muliggjort hurtigere og mere ensartet afvikling af klagemængden. Men udlån er en nødløsning. Medarbejderressourcerne bør fast fordeles efter, hvor behovet er.

Henset til de meget få vurderings- og skatteklager på Bornholm var det en god og rationel beslutning med et fælles ankenævn for Bornholm, der dog alene blev bemandet med skattenævnsfolk. Nævnsbemandingen på 7 for denne ene kommune virker vel stor i forhold til repræsentationen fra landets øvrige 97 kommuner. Fællesankenævnet har netop udarbejdet en midtvejsevaluering af erfaringerne gennem de to år. Erfaringerne er gode – men Bornholm er også et begrænset område med meget få klager af begge typer. Det samme med få klager gælder også i nogen grad for nævnene i Nord-, Vest-, Syd- og Sønderjylland.

Fra skatteankenævn og fra FSR- danske revisorer har der været fremsat muligheden for fremtidig sammenlægning af vurderings- og skatteankenævn henset til det stadig faldende antal skatteklager. Det er vi i vurderingsankenævnsforeningen imod. Det er meget væsentligt i vores virke ved fremmøder og under besigtigelser, at præcisere, at vi intet har med ejendomsbeskatningen at gøre. Vi skal alene vurdere, hvad en grund eller ejendom er værd i handel og vandel mellem en fornuftig køber og en fornuftig sælger. Ejendomsbeskatningen afgøres af regering, folketing og kommunalbestyrelserne samt i sidste ende af vælgerne ved valgene hertil. Vi oplever det helt væsentligt, at vi ikke kommer ud til borgerne som skattefolk, der skal skaffe skattegrundlaget på ejendomsområdet. Det er ikke vores opgave.

Ensartede sagsfremstillinger og ensartede dagsordener for nævnsmøderne bidrager til at højne kvaliteten i arbejdet og gør det lettere for sekretariatsmedarbejderne at arbejde for andre nævn – et forhold, der fortsat har præget de seneste 2 år.

Nævnsmøderne i VAN København afvikles som videomøder, hvor man på en stor skærm mødes med en sekretær fra f.eks. Silkeborg. Det giver en klar besparelse i tid og penge, rejseudgifter. Det fungerer fuldt tilfredsstillende og kan klart anbefales til andre nævn ved nævnsmøder med deltagere fra andre steder i landet. Det kræver selvfølgelig, at der er videofaciliteter ved sekretariaterne.

## ARBEJDSMÆNGDEN

Arbejds mængden i perioden har fortsat været meget stor. Men hvor antallet af afsluttede klagesager har været større end tilgangen. I 2011 tilgik der 4552 sager og 8215 blev afsluttet.

I 2012 er der indtil nu tilgået ca. 2800 sager og afsluttet godt 4000. Belastningen har været klart størst i hovedstadsområdet, i noget mindre omfang på Fyn og i Syd- og Østsjælland og klart mindst i Nord-, Vest-, Syd- og Sønderjylland samt på Bornholm. Det har betydet, at nogle nævn har og har haft meget travlt og at andre ikke har så meget at lave.

Folketingets Ombudsmand har kritiseret vurderingsankenævnenes sagsbehandlingstid som klart utilfredsstillende. Det er vurderingsankenævnsforeningen meget enig i, men årsagen er knaphed på personale i belastede perioder. Forholdet er under bedring og svartiderne er for nedadgående, men meget uens landet over. Udlån af medarbejdere udjævner dette noget, ligesom tilgangen fra 1.5.2012 af 15 nye medarbejdere. Ældste sager behandles først.

I godt halvdelen af de afgjorte sager får klageren fuldt eller delvis medhold og lidt færre 42 – 46 % får stadfæstet afgørelsen. 2 % får skærpet afgørelsen og ca. 1 % får en anden afgørelse.

En særlig stor og ikke nem opgave er og har sagerne med fradrag for forbedringer i grundværdien været. Der er på nogle punkter sket et skred i, hvad der kan gives fradrag for og med skærpede krav til dokumentation. Det er også med disse sager vigtigt, at der landet over er ensartethed i afgørelserne. Derfor er det glædeligt, at et særligt team blev nedsat og arbejder med at komme til bunds med stakkene af disse klager. Også her går det fremad med afslutning af klagesagerne.

Vurderingsankenævnsforeningen hilser med stor tilfredshed det pr. 14.8.2012 fremsatte lovforslag L 198 om afskaffelse af grundforbedringsfradrag og ændring af regler om genoptagelse. Det har været et ønske nævnt overfor de seneste mange skatteministre.

Mange vurderingsankenævn valgte at opdele sig i besluttende led for hurtigere at behandle de mange sager. Det giver mindre forberedelse og arbejde til de enkelte møder. Til gengæld følger man ikke med i, hvad der sker i resten af nævnets område. Hvis nævnet ikke mere mener, der er

behov for en opdeling, kan man selv beslutte at nedlægge de besluttende led, hvad flere nævn også har gjort.

Besigtigelse er en meget væsentlig del af vurderingsankenævnets virke. Alene ved at møde og tale med borgerne og se ejendommen afklares mange misforståelser. Af statistikken fremgår det tydeligt, at der er meget stor forskel på, hvor meget og hvor, der besigtiges. Har man meget travlt – færre besigtigelser. Men er man i tvivl om en ejendoms tilstand, anvendelse og værdi m.m., bør man besigtige.

Mange klager kan ikke forstå, at der er forskel på deres og naboens ansatte grundværdi, selv om grundene ligger ens og er lige store. Forklaringen kan være, at den ene grund er ubebygget og derved vurderet i et andet år. Ubebyggede grunde bør følge beboelsesejendomme.

En del af vores afgørelser ankes til Landsskatteretten og vi glæder os naturligvis, når vores afgørelser stadfæstes. Det bliver nu ikke alle og her savner vi ofte en klar uddybende og relevant begrundelse for Landsskatterettens ændring af vores afgørelse - så vi kan lære heraf. Alene muligheden for omkostningsgodtgørelse ved Landskatteretten gør, at en del sager ender der. For at nedbringe antallet af sager ved Landsskatteretten kunne en mulighed være, at ændre reglerne, så der også ved klager til vurderingsankenævnene blev mulighed for omkostningsgodtgørelse.

Den 3.2.2011 var Bent Madsen, ankechef, Bente Kjølhede, VAN Frederiksberg & Københavns Omegn og jeg til et møde i Landsskatteretten specielt om erhvervsjendomme, hvor vi drøftede en række sager og deres afgørelse.

## **KREDSINDELINGEN**

Den gældende kredsinddeling med 15 kredse følger ikke den kommunale inddeling i regioner og storkredse, men følger dog kommunegrænserne. Grænserne forekommer ikke alle steder lige logiske. Hvorfor hører Fredericia med til Fyn. Roskilde og Lejre hører med til Nordsjælland selvom kommunerne ligger i Region Sjælland. Hvorfor er Mariagerfjord adskilt fra resten af Region Nord?

Kredsene bør ikke være geografisk større af hensyn til at bevare lokalkendskab. 17 af landets 98 kommuner har ingen repræsentation i de 15 vurderingsankenævne. Det bør ændres, så alle kommuner er repræsenteret i ankenævnene. En ændret kredsinddeling bør indgå i overvejelserne om ejendomsvurderingens fremtid.

## **LOVGIVNING**

Vurderingsankenævnsforeningen er meget tilfreds med ændringerne i Skatteforvaltningsloven om indstilling og udnævnelse af ankenævnets medlemmer og suppleanter samt om muligheden for at få orlov fra arbejdet i nævnet. Det er en klar forbedring i forhold til det tidligere gældende og

en administrativ forenkling. Kommunernes indstilling af nævnsmedlemmer kan nogle steder give en meget ensidig politisk sammensætning af det samlede nævn. Det er uheldigt i forhold til borgerne, men den politiske sammensætning af nævnene har dog kun sjældent betydet noget i det daglige arbejde.

Vurderingsankenævnsforeningen er meget tilfredshed den fælles forretningsorden fra november 2009 for skatteankenævn, vurderingsankenævn, motorankenævn og fællesankenævn. Foreningen savner dog heri en bedre honorering af vores næstformænd, der kan lede møderne i besluttende led. En særlig honorering gælder for næstformændene i de andre nævn, men ikke for vurderingsankenævn. Denne forskelsbehandling forekommer ikke rimelig.

I 2011 blev der fremsat et forslag til folketingsbeslutning (B 140) om et enklere grundlag for beskatning af fast ejendom ved afskaffelse af det nuværende ejendomsvurderingssystem. Forslaget blev vedtaget af alle partier imod de Radikale og Enhedslisten. Forslaget bortfaldt ved udskrivning af folketingsvalget, men blev genfremsat efter valget (B 11) og her forkastet i december 2011, idet Socialdemokraterne og SF havde skiftet holdning. Radikale og Enhedslisten var fortsat imod.

## **FORENINGENS VEDTÆGTER**

Ved generalforsamlingen i september 2010 vedtog forsamlingen en række mindre ændringer til foreningens vedtægter, bl.a. begrundet i oprettelsen af det fælles ankenævn på Bornholm, hvor bestyrelsen finder det naturligt, at alle medlemmer af dette nævn kan være medlemmer af vores forening.

## **FREMTIDEN**

Flere af Danmarks tidligere skatteministre har udtalt ret klart, at det nuværende vurderingssystem af fast ejendom skulle afskaffes eller ændres radikalt. Det er et gammelt system med klare svagheder, specielt ved store prisstigninger og ved store prisfald. Her er det svært for borgerne om foråret at forstå, at vurderingen fra sidste 1. oktober et halvt år før var tidssvarende og korrekt.

Uanset hvilket nyt system der måtte indføres, er det i et demokrati helt væsentligt for borgerne, at der er ankemulighed til et lægmandsorgan af de afgørelser en offentlig myndighed har truffet. Vi ønsker et énstrengt ankesystem, hvor der i dag er to muligheder. Vi ønsker alle 98 kommuner repræsenteret i ankenævnene. En årlig ejendomsvurdering er mere troværdig og derfor klart at foretrække for den 2-årige og her gerne med et grovere masket net for bygninger og et finere masket net for grunde og grundværdiområder, hvor vi i dag har en række lokalt uforståelige urimeligheder i grænsedragningerne. Vurderingsankenævnsforeningen håber og forventer at blive hørt, når forslag til fornyelse eller radikal omlægning af den offentlige

ejendomsvurdering fremsættes. Denne forventning blev klart bekræftet af skatteministeren ved vores møde med ham den 4. september.

## **AFSLUTNING**

Vi er nu midtvejs i perioden 2010 – 2014 godt i gang med arbejdet i vores 15 ankenævn. Der er stadig nok at tage fat på – en beholdning p.t. på ca. 9.000 sager mod 13.900 ved periodens start. Men det går nedad med antallet og med svartiderne. For 2011-vurderingerne, som vi pt. har modtaget ca. 1000 af og er begyndt at behandle, ser vi generelt et fald i den samlede ejendomsvurdering. Men det dækker i store områder over markante stigninger i grundværdierne og et betydeligt fald i bygningsværdierne. Stigningerne i grundværdierne kan det være svært at finde belæg for, i de handler vi kender til.

Tak til bestyrelsen for arbejdet gennem de seneste 2 år. Tak til medarbejderne i vores 9 sekretariater for det store og ofte meget presserende arbejde. En særlig stor tak til Ankecentret i Svendborg med Bent Madsen, Inge Dyrbye, Jens Hartlev Jensen og Lone Pedersen, dels for sekretær virksomheden for vurderingsankenævnforeningen og dels for tæt og godt samarbejde gennem årene om vurderingsspørgsmål.

**Jørgen Svaneberg, formand**