



Referat fra
**Bestyrelsesmøde den 6. maj 2013
i Odense**

Sekretariat:

Ryttervej 49
5700 Svendborg

www.vurderingsanke.dk

jens.h.jensen@skat.dk
Direkte 72 51 70 87

Deltagere:

Bestyrelsens medlemmer: Jørgen Svaneberg (formand), Michael Mose (næstformand og kasserer), Asra Breiner Hammer, Anna Kirstine Dalgaard og Hans Kristensen.

Fra Ankecentret: Ankechef Ole Kjær og Jens Hartlev Jensen

Dagsorden:

1. Godkendelse af referat fra bestyrelsesmødet den 18. marts 2013
2. Nyt fra formanden
3. Opfølgning på dagens ERFA-møde
4. Status på ændring af klagestrukturen
5. Landsmødet den 2. september 2013
6. Nyt fra kasserer og sekretær
7. Nyt fra Ankecenter
8. Næste møde
9. Eventuelt



REFERAT:

Formand Jørgen Svaneberg bød velkommen.

Godkendelse af referat fra bestyrelsesmødet den 18. marts 2013

Referatet godkendt med den bemærkning, at det må bero på udfaldet af det fremsatte lovforslag om klagestrukturen, om kursusvirksomhed i efteråret 2014 som omtalt under punktet eventuelt, skal være for alle eller kun for nye medlemmer.

Nyt fra formanden

Formanden henviste til bemærkningerne på formiddagens ERFA-møde

Opfølgning på dagens ERFA-møde

Ros til mødeleder for afviklingen af mødet.

Status på ændring af klagestrukturen

Vurderingsankenævnetsforeningen har tidligere givet udtryk for en positiv tilgang til de ændringer i klagestrukturen, der var skitseret i det udkast til lovforslag, der tidligere på året var i høring.

I forlængelse af orienteringen om og drøftelsen ændringen af klagestrukturen på formiddagens ERFA-møde, besluttede bestyrelsen at rette henvendelse til Folketingets Skatteudvalg med foreningens bemærkninger til det nu fremsatte lovforslag L212, som udkastet efterfølgende er forvandlet til.

Desværre er der i det fremsatte lovforslag indarbejdet en række ændringer, som ikke synes gennemtænkte eller gennemarbejdede.

Med ændringerne efterlader lovforslaget således det indtryk,

- at man på den ene side ønsker at bevare det lokalfunderede læge element, og på den anden side samtidig ønsker at centralisere klagebehandlingen,
- at man på den ene side ønsker lægmænd inddraget i klagebehandlingen og på den anden side samtidig ønsker en større del af afgørelseskompetencen flyttet fra ankenævnene til forvaltningsmyndigheden, og
- at man på den ene side ønsker at stille vurderingsankenævn og Landsskatteretten lige, og på den anden side samtidig indfører økonomisk incitament for at få borgeren til at vælge behandling af klagen i Landsskatteretten.

Samtidig med at gebyret for at klage til Landsskatteretten nedsættes, indføres der gebyr for klager til ankenævnene – angiveligt med den hensigt at ligestille borgere, der var uden indflydelse på, hvortil klagerne visiteres. Med ændringen i lovforslaget, hvorefter borgeren gives mulighed for selv at vælge, hvor klagen behandles, er denne forudsætning ikke længere til stede.

Med borgerens valgfrihed forekommer det hverken logisk eller hensigtsmæssigt, at kun det ene valg giver mulighed for omkostningsgodtgørelse. De historiske grunde til forskellen eksisterer ikke mere med kun en administrativ klagemulighed.

I betragtning af at vurderingsankenævnene de senere år har modtaget mellem 4.000–5.000 klager hvert år - og nogle år langt flere, vil den foreslåede omvalgsløsning, både belaste Landsskatteretten og være omkostningsforøgende som følge af godtgørelse af udgifter til sagkyndig bistand for en langt større del af de, der anvender rådgiver i forbindelse med klagen. Det er foreningens opfattelse, at disse udgifter ville være bedre anvendt til at styrke sekretariatene både kvalitativt og kvantitativt, ikkemindst med henblik på at forkorte sagsbehandlingstiden.



Vurderingsankenævnets mulighed for at skønne over værdien af en fast ejendom, der til dels er baseret på besigtigelse og/eller lokalkendskab, er med forslaget reelt reduceret til de situationer, hvor borgeren vælger at komme med indsigelser eller bedre om et møde med ankenævnet. Det er således foreningens opfattelse, at det ikke er hensigtsmæssigt, at sekretariatet fremsender deres indstilling til sagsafgørelse til klager, uden vurderingsankenævnet har været involveret og inden nævnets eventuelle besigtigelse af ejendommen. Det kan give klageren en uberettiget forventning til resultatet af nævnets afgørelse. Lovforslaget indebærer endvidere, at der ikke udarbejdes sagsfremstilling, hvis der indstilles fuldt medhold. Da det er vurderingsankenævnet/Landsskatteretten og ikkeforvaltningsmyndigheden, der skal afgøre klagen, bør der efter nævnets opfattelse altid udarbejdes en sagsfremstilling eller i det mindste et reelt beslutningsgrundlag.

Vurderingsankenævnetsforeningen vil endvidere foreslå mere glidende overgangsbestemmelser, så reglerne – som foreslået – kommer til at gælde for klager modtaget fra den 1. januar 2014, men sådan, at klager, der er indgået tidligere, færdigbehandles efter de hidtil gældende regler i perioden indtil 30. juni 2014, hvor de nuværende ankenævns funktionsperiode udløber. Foreningens forslag skal ses i lyset af de administrative byrder ved en fornyet visitering af beholdningen af klager ved årets udgang. Til orientering kan oplyses, at beholdningen af uafsluttede klager ved vurderingsankenævne for tiden er på omkring 8.000.

Lovforslaget kan, i den form det er fremsat, svække det lokalt funderede lægmandselement i klagebehandlingen og dermed den legitimitet, dette element bibringer skattesystemet.

Hvis dette er tilsigtet, er det foreningens opfattelse, at det bør ske på et grundlag der langt bedre oplyst.

Bestyrelsens henvendelse kan ses [Folketingets hjemmeside](#) (via link på VAFs hjemmeside vurderingsanke.dk)

Landsmødet den 2. september 2013

Der er foreløbig ikke kommet svar/tilsagn om deltagelse fra skatteministeren¹.

Programmet drøftes på næste bestyrelsesmøde.

Landsmødet tidssættes til kl. 10 -16.

Nyt fra kasserer og sekretær

Regnskab/balance er uændret i forhold til seneste bestyrelsesmøde.

Intet nyt fra foreningens sekretær.

Nyt fra Ankecenter

Der henvises til orienteringen på formiddagens ERFA-møde.

Næste møde

Næste bestyrelsesmøde afholdes mandag, den 24. juni 2013 kl. 10:15 i Odense².

Eventuelt

Intet.

Referat: Jens Hartlev Jensen

¹ Ministeren har efterfølgende givet tilsagn om at komme og holde et indlæg på mødet.

² Bestyrelsesmødet er efterfølgende udsat til efter sommerferien.